

## Compte rendu du Conseil de Département de Mathématiques

07 Décembre 2018

**Présents :** Itaï BEN YAACOV, Gabriela CIUPERCA, Thierry CLOPEAU, Ivan GENTIL, Frédéric LAGOUTIERE, Julien MELLERAY, Petru MIRONESCU (à partir de 13h), Julien MOLINA, Nicolas RESSAYRE, Léon TINE (jusqu'à 14h), Martine VARZEA, Jiang ZENG, Simon ZUGMEYER.

**Excusés :** Vincent FARGET, Frédérico PELLARIN, Grégory VIAL, Luca ZAMBONI,

**Ont donné procuration :** Ariane CARRANCE à Ivan GENTIL, Vincent LEROUVILLOIS à Simon ZUGMEYER,

**Invité :** Laurent PUJO-MENJOUET

*Début du Conseil, 12h30*

### Approbation du dernier CR :

I Gentil signale une erreur dans la dernière phrase : remplacé « Ivan et Simon » par « Itaï et Simon ».

Sous réserve de cette modification.

*Vote à main levée:*

<b>Oui</b>	<b>13 voix</b>
Non	0 voix
Nul	0 voix

### Documents pour la CFVU

Les membres du conseil ont reçu avec la convocation divers documents : un tableau des MCCS manquantes, les 5 nouveaux parcours du M2 Mathématiques Avancées, l'argumentaire lié à la modification des parcours et les MCC associées.

*Vote à main levée pour :*

<b>Oui</b>	<b>13 voix</b>
Non	0
Blanc	0

### Discussion sur la Licence

Itaï Ben Yaacov souhaite que soit abordée la question de la répartition des responsabilités entre Jiang Zeng et Laurent Pujou-Menjouet.

L. Pujo-Menjouet explique qu'il a été nommé directeur de portail, sans avoir candidaté. Depuis courant octobre, il porte les projets que lui-même n'a pas déposés. A ce jour, il ne peut pas donner la répartition des tâches puisqu'il se rend compte au fur et à mesure des tâches effectuées. Il s'occupe de la partie administrative principalement. La partie la plus intéressante selon lui est de voir ce qui peut être amélioré autant pour les étudiants que pour les enseignants. Cependant, il ne sait pas par qui et quand toute modification pourra être votée. Le contenu pédagogique est toujours à la charge et sous couvert de Itai Ben Yaacov, directeur du département, Ivan Gentil, responsable de la commission formation et Jiang Zeng, responsable de la licence.

Les UE fondamentaux des maths 1 et 2 sont des très gros blocs, qui sont compliqués à gérer, notamment avec les vacataires. La proposition est de découper en 2 blocs : analyse et algèbre, après discussion avec Ivan. Ce qui permettrait aux étudiants d'avoir plus de chance de valider une UE sur les 2 au lieu d'être ajourné à l'UE de 12 crédits.

Question de Julien Melleray : est-ce possible, notamment vis-à-vis de la maquette ?

Réponse de Laurent et Ivan oui, des changements à la marge sont possibles.

Nicolas Ressayre explique pourquoi cette UE de 12 crédits avait été créée :

- découpage entre analyse et algèbre un peu artificiel
- au lycée, un seul prof de math, en L1 : 12 intervenants, changement brutal, pour permettre de passer à 6.
- gagner en efficacité, en évitant certaines répétitions, 1 examen au lieu de 2.

Il ajoute également qu'il faut rester attentif, en divisant ce cours, de ne pas perdre des heures.

Réponse de Itai : les heures ne sont pas perdues, les heures sont dans la maquette.

#### *Arrivée de Petru Mironescu 13h03*

- Pérennisation des ES en L1 et une idée analogue en L2-L3 : « Etudes et Devoirs Surveillés EDS »

Ce sont 2 heures par étudiant et par semaine. Il est proposé de faire des contrôles dans ces 2 heures avec autocorrection. Sachant que les devoirs seront récupérés car créditant. Certains responsables d'UE sont d'accord pour mettre en place des études notées pour permettre de faire moins de contrôle pendant les heures de cours. Il faut laisser le responsable d'UE faire son choix mais ne sera pas imposé.

Petru Mironescu a demandé à des étudiants de L3 leurs ressentis : au premier semestre de la L1, le fait d'avoir une seule UE de 12 crédits était une bonne chose. C'est également l'année où les résultats ont été les meilleurs : 12 contrôles sur le semestre (1 par semaine), mais cela a pris beaucoup de temps. Les études surveillées ne doivent pas être utilisées uniquement pour les contrôles.

- Transformation de la 2ème session en « deuxième chance »

Les 2<sup>èmes</sup> sessions prennent beaucoup de temps en juillet. De plus, cela oblige de bloquer beaucoup de surveillants dans plusieurs amphithéâtres, pour finalement avoir 3 ou 4 étudiants par amphithéâtre.

Une proposition est faite, en accord avec les 3 directeurs de portails, et est en attente de validation juridique. Il n'y aurait plus de seconde session. La moyenne serait faite sur la base d'un contrôle continu. Si un étudiant a moins de 10, une seconde session est organisée.

- Stratégie de recrutement pour la L0.

En math info, le filtre a été fait pour que tous ceux qui étaient dans un certain niveau se voyait être en « oui si » ; les moins bon en oui normal.

En PCSI : les plus faible en oui si automatiquement. Avantage : la moyenne du L1 est passée de 8 à 13. Inconvénient : 120 oui si, avec un niveau bas.

Pour le portail Math-Info, les propos d'Elodie Desseree sont que, avec une classe de 20 étudiants, on les emmène à un bon niveau.

Effets sur les étudiants du « oui-si » : certains se sont dit qu'ils étaient vraiment mauvais, alors qu'une dizaine d'étudiants de L1 sont passés en L0 à leur demande.

Question : est-ce qu'on met la partie très faible en Oui si, au risque d'en avoir autant que PCSI, ou attendre que les étudiants inscrits en L1 normale se décident d'eux même a intégré la L0.

*Léon Tine quitte le conseil à 14h*

Concernant la 2<sup>ème</sup> session en 2eme chance : Laurent doit d'abord demander la légalité

Un premier vote a lieu concernant le découpage FDM. Cependant, à la suite de ce vote, Nicolas Ressayre craint que voter en 2 fois le découpage de FDM et les études surveillées, au lieu de voter les 2 propositions en bloc, peut amener à la validation partielle des propositions.

Il est donc proposé qu'un nouveau vote soit fait pour associer le découpage de l'UE FdM et les études surveillées en L1 et un second vote pour les études surveillées en L2/L3.

Concernant le découpage FDM et les études surveillées en L1:

Vote à main levé pour :

<b>Oui</b>	<b>10 voix</b>
Non	0
Blanc	3 voix

Etudes surveillés en L2 et L3 :

Vote à main levé pour :

<b>Oui</b>	<b>13 voix</b>
Non	0
Blanc	0 voix

Concernant la L0, il est décidé qu'une réunion entre les informaticiens et les matheux s'impose.

### **Discussion d'une motion des facultés des lettres et civilisations et de philosophie de Lyon 3**

Frédéric Lagoutière explique que si le conseil de département est en accord avec cette motion et ces arguments, il serait préférable de faire également un vote pour soutenir cette motion.

Thierry Clopeau demande quel est le devenir de cette motion.

Julien Melleray explique qu'en cas de vote de cette motion, cela permettrait de laisser une trace du fait que l'évolution vers l'Université Cible n'a pas été si consensuelle.

Nicolas Ressayre explique que l'Université Cible est un train que nous n'arrêterons pas, et que voter pour cette motion serait contreproductive.

Petru Mironescu explique que tant que la FST n'était pas menacé, cela ne posait pas de problème et qu'il ne faut pas avoir un aspect nostalgie, et que le rendement de la Licence, malgré les investissements des collègues, n'est pas très bon.

Itai Ben Yaacov propose que la discussion se prolonge à la prochaine réunion du conseil puisqu'il s'était engagé à ce que les conseils ne dépassent pas 2 heures de temps.

Simon Zugmeyer demande si le conseil doit et peut se positionner sur les frais de scolarité des étudiants étrangers.

De même, la discussion pourra être reprise lors du prochain conseil.

*Le Conseil se termine à 14h40*